

Anejo 6
Criterios y rúbrica de evaluación
Propuesta PiP-ER
Proyecto Título V

Criterios de Evaluación para las Propuestas de Proyectos Piloto (PiP) sometidas por Investigadores Establecidos (ER)

Las propuestas de proyectos piloto (PiP) sometidas al Proyecto Título V RCM por investigadores establecidos (ER) serán evaluadas por revisores externos, usando los cinco criterios de NIH: relevancia, investigadores, innovación, enfoque y ambiente. Para que su propuesta tenga la oportunidad de obtener la puntuación máxima en cada criterio, asegúrese de que el documento responda o atienda, de forma clara, cada una de las preguntas que aparecen a continuación. Los revisores externos usarán la rúbrica de NIH que aparece al final de este documento para evaluar las propuestas en cada uno de los criterios antes mencionados.

1. Relevancia:

- ¿El estudio aborda un problema de salud importante o una barrera crítica para el progreso en el campo?
- ¿El proyecto tiene un enfoque clínico y traslacional?
- ¿Cómo la consecución exitosa de los objetivos del proyecto impacta el desarrollo de los participantes en la investigación clínica y traslacional?

2. Investigadores:

- ¿Los investigadores y colaboradores resultan adecuados para realizar el proyecto?
- ¿El equipo propuesto compuesto por el ER, el miembro de la facultad y el estudiante cumplen con las guías del PiP ER?
- ¿Posee el ER un récord continuo de logros en el campo?

3. Innovación:

- ¿El proyecto es original e innovador? ¿El proyecto propone nuevos enfoques para abordar la pregunta de investigación?
- ¿Es la pregunta de investigación una propuesta innovadora?
- ¿El proyecto emplea conceptos, enfoques, metodologías, herramientas o tecnologías novedosos?

4. Enfoque:

- ¿Son apropiados la estrategia, la metodología y los análisis generales para lograr los objetivos específicos?
- ¿Se presentan los problemas potenciales, estrategias alternativas, estándares de evaluación y un calendario para la realización exitosa del proyecto?

5. Ambiente:

- ¿Contribuirá el entorno científico en el que se realizará el trabajo a la probabilidad de éxito de este?
- ¿El estudio proporciona el entorno para el desarrollo de los miembros del equipo en Investigación Clínica y Traslacional?
- ¿Existe evidencia de apoyo para que los estudiantes y profesor(a) que forman parte del equipo del proyecto asistan a las capacitaciones en investigación que ofrecerá Título V?

<i>Impact</i>	<i>Score</i>	<i>Descriptor</i>	<i>Additional Guidance on Strengths & Weaknesses</i>
HIGH	1	Exceptional	Exceptionally strong with essentially no weaknesses
	2	Outstanding	Extremely strong with negligible weaknesses
	3	Excellent	Very strong with only some minor weaknesses
MEDIUM	4	Very Good	Strong but with numerous minor weaknesses
	5	Good	Strong but with at least one moderate weakness
	6	Satisfactory	Some strengths but also some moderate weaknesses
LOW	7	Fair	Some strengths but with at least one major weakness
	8	Marginal	A few strengths and a few major weaknesses
	9	Poor	Very few strengths and numerous major weaknesses



Hoja de Evaluación de Propuestas PiP por ER

Escala de Evaluación: Se usará la misma escala que usa los Institutos Nacionales de la Salud de los Estados Unidos de Norteamérica.

<i>Impact</i>	<i>Score</i>	<i>Descriptor</i>	<i>Additional Guidance on Strengths & Weaknesses</i>
HIGH	1	Exceptional	Exceptionally strong with essentially no weaknesses
	2	Outstanding	Extremely strong with negligible weaknesses
	3	Excellent	Very strong with only some minor weaknesses
MEDIUM	4	Very Good	Strong but numerous minor weaknesses
	5	Good	Strong but with at least one moderate weakness
	6	Satisfactory	Some strengths but also some moderate weaknesses
LOW	7	Fair	Some strengths but with at least one major weakness
	8	Marginal	A few strengths and a few major weaknesses
	9	Poor	Very few strengths and numerous major weaknesses

La escala de evaluación se usará para puntuar cada uno de los criterios:

Criterios de Evaluación

- I. La propuesta sometida cumple con el formato establecido.
- II. La propuesta tiene un cronograma adecuado para el tiempo establecido de 18 meses.
- III. La propuesta contempla el desarrollo de los miembros de facultad subgraduada y estudiantes
- IV. La estrategia de investigación es adecuada para dilucidar la pregunta de investigación.
- V. La pregunta de investigación atiende un asunto clínico traslacional en Puerto Rico
- VI. El proyecto explica la importancia y el posible impacto de contestar la pregunta de investigación.
- VII. El análisis estadístico propuesto es adecuado para la pregunta y metodología.
- VIII. La participación de los miembros del equipo está claramente explicada.
- IX. El ambiente de investigación apoya el desarrollo del proyecto.
- X. El ER tiene el peritaje necesario para desarrollar el proyecto y para ejercer como mentor.
- XI. El proyecto tiene un plan específico para la publicación de resultados.

Alcance de la Escala de Puntuación: **11 Excepcional – 99 Pobre**